



PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE PIRACICABA
Estado de São Paulo – Brasil
Secretaria Municipal de Desenvolvimento Social



Piracicaba, 25 de outubro de 2017.

Ofício nº 33/2017

Ref. Edital de Chamamento Público n.26/2017

Ilma. Sra.

Para o Edital de Chamamento Público n. **26/2017-SEMDES**, que visa selecionar organização da sociedade civil interessada em celebrar termo de colaboração que tenha por objeto a execução do **Serviço Complementar ao Serviço de Atendimento Especializado a Famílias e Indivíduos** foi apresentada uma proposta pela entidade **Centro Regional de Registro e Atenção aos Maus Tratos na Infância de Piracicaba-Crami**.

Feita a análise e julgamento da proposta pela Comissão de Seleção, conforme previsto na fase de seleção item 7.5 – Etapa 3, a entidade proponente foi classificada, recebendo a pontuação 7,5, estando em conformidade com as exigências estabelecidas no referido edital.

Atenciosamente.

COMISSÃO DE SELEÇÃO DO CHAMAMENTO PÚBLICO:

Ana Paula Nogueira:

Anelize Guastalli:

Cristiane Ap. F. Alves Lima:

Fernanda Ap. Martim:

Nádia Fernanda Cristofolletti de Moraes:

À Ilma. Sra. Eliete Nunes F. da Silva

Secretária Municipal de Desenvolvimento Social



PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE PIRACICABA
Estado de São Paulo – Brasil
Secretaria Municipal de Desenvolvimento Social



COMISSÃO DE SELEÇÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO/SEMDES

EDITAL: 26/2017

ENTIDADE: Centro Regional de Registro e Atenção aos Maus-Tratos na Infância de Piracicaba

OBJETO: Serviço Complementar ao Serviço de Atendimento Especializado à Famílias e Indivíduos.

AVALIAÇÃO:

QUESITOS ELIMINATÓRIOS (art. 4º do decreto 17.093/17 e edital):

QUESITO	EM ACORDO
1. Proposta em acordo com termos do edital (art. 4º, § 2, do decreto 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	NÃO
Justificativa: Falta inscrição no CMAS	
2. Anexo 1 do edital (item 4.2, a, do edital)	OK
Justificativa:	
3. Comprovante de inscrição da OCS no CMAS e/ou CMDCA (item 4.2, b, do edital)	NÃO
Justificativa: Falta comprovante de inscrição no CMAS	
4. Atuação em rede (item 4.2, c, do edital)	OK
Justificativa:	
5. Rubricado e assinado pelo representante legal da OSC (item 7.4.2 do edital)	OK
Justificativa:	
6. Contem descrição da realidade do objeto da parceria e o nexos com a atividade e o objeto proposto (art. 4º, I, do decreto 17.093/17 item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa:	
7. Contem as ações a serem executadas (art. 4º, II, do decreto 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa:	
8. Contem as metas a serem atingidas (art. 4º, II, do decreto 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa: Não consta o n. de metas.	
9. Contem os indicadores de aferição do cumprimento das metas (art. 4º, II, do decreto 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa:	
10. Contem os prazos para execução das ações (art. 4º, III, do decreto 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa:	
11. Contem os prazos para o cumprimento das metas (art. 4º do decreto, III, 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa:	
12. Contem o valor global (art. 4º, IV, do decreto 17.093/17 e item 7.4.5 do edital de referência)	OK
Justificativa:	
13. Pontuação inferior a 4,0 pontos (Item 7.5.7 do edital)	OK
Justificativa:	
14. Nota zero nos critérios de julgamento "A", "B" e "C" (Item 7.5.7 do edital)	OK
Justificativa:	
15. Valor incompatível com o objeto da parceria (Item 7.5.7 do edital)	OK
Justificativa:	

COMISSÃO DE SELEÇÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO



PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE PIRACICABA
Estado de São Paulo – Brasil
Secretaria Municipal de Desenvolvimento Social



QUESITOS CLASSIFICATÓRIOS (ITEM 7.5.4 DO EDITAL):

(A) ADEQUAÇÃO				
PONTUAÇÃO				
Anelize Guastalli	Cristiane Ap. F. Alves Lima	Fernanda Ap. Martim	Nádia F. C. de Moraes	Ana Paula Nogueira
1	1	1	1	1
Justificativa: Não há previsão de verbas rescisórias.				
(B) CONSISTÊNCIA				
PONTUAÇÃO				
Anelize Guastalli	Cristiane Ap. F. Alves Lima	Fernanda Ap. Martim	Nádia F. C. de Moraes	Ana Paula Nogueira
1	1	1	1	1
Justificativa: Metodologia apresenta informações equivocadas, quanto a triagem inicial referente a idosos e pessoas com deficiência.				
(C) CAPACIDADE TÉCNICO OPERACIONAL (RH)				
PONTUAÇÃO				
Anelize Guastalli	Cristiane Ap. F. Alves Lima	Fernanda Ap. Martim	Nádia F. C. de Moraes	Ana Paula Nogueira
2	2	2	2	2
Justificativa: Atendeu completamente o quesito				
(C) CAPACIDADE TÉCNICO OPERACIONAL (EXPERIÊNCIA)				
PONTUAÇÃO				
Anelize Guastalli	Cristiane Ap. F. Alves Lima	Fernanda Ap. Martim	Nádia F. C. de Moraes	Ana Paula Nogueira
2	2	2	2	2
Justificativa: Atendeu completamente ao quesito.				
(D) SUSTENTABILIDADE				
PONTUAÇÃO				
Anelize Guastalli	Cristiane Ap. F. Alves Lima	Fernanda Ap. Martim	Nádia F. C. de Moraes	Ana Paula Nogueira
1	1	1	1	1
Justificativa: Apresentou documento comprobatório.				
(E) VALOR GLOBAL				
PONTUAÇÃO				
Anelize Guastalli	Cristiane Ap. F. Alves Lima	Fernanda Ap. Martim	Nádia F. C. de Moraes	Ana Paula Nogueira
0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Justificativa: Valor global é menor ao proposto no edital, porém, inferior a 5%.				

Valor total: 7,5

COMISSÃO DE SELEÇÃO DE CHAMAMENTO PÚBLICO